



Kvalitetskriterier

– for beslutningsstøtteværktøjer

Dette skema kan benyttes til at vurdere kvaliteten af beslutningsstøtteværktøjer. Det er udarbejdet med udgangspunkt i IPDAS- kriterierne for beslutningsstøtteværktøjer og ViBIS' kriterier for god inddragelse. Beslutningsstøtte til patienter kan bestå af flere materialer. I så fald vil det give mening at foretage en vurdering af det samlede materiale. Vurder nedenstående udsagn. En høj grad af enighed udtrykker høj kvalitet.

		Meget enig	Enig	Uenig	Meget uenig
Information om valgmuligheder					
1	Beslutningsstøtteværktøjet beskriver, hvilken beslutning der skal overvejes.				
2	Beslutningsstøtteværktøjet beskriver de tilgængelige valgmuligheder ligeværdigt.				
3	Beslutningsstøtteværktøjet giver sammenlignelig information om fordele, ulemper og risici ved de forskellige valgmuligheder.				
4	Beslutningsstøtteværktøjet giver sammenlignelig, information om sandsynlige resultater af de forskellige valgmuligheder, samt hvor der er usikkerhed omkring resultater.				
Patienternes præferencer					
5	Beslutningsstøtteværktøjet beskriver valgmuligheder, så patienterne kan forestille sig, hvordan det er at opleve de fysiske, psykiske og sociale effekter.				
6	Beslutningsstøtteværktøjet opfordrer patienterne til at overveje hvilke effekter, fordele og ulemper, der betyder mest for dem.				
7	Beslutningsstøtteværktøjet opfordrer patienterne til at diskutere deres præferencer med pårørende og sundhedsprofessionelle.				
Systematisk udviklingsproces					
8	Patienternes behov for information i forhold til at diskutere valgmuligheder og træffe beslutning er blevet afdækket.				
9	Fagpersoners vurdering af hvilken faglig information, der skal indgå i diskussionen om valgmuligheder med patienterne, er blevet afdækket.				
10	Beslutningsstøtteværktøjet er blevet testet med patienter, som har truffet, eller potentielt kunne træffe den beslutning, som værktøjet omhandler.				
11	Beslutningsstøtteværktøjet er blevet testet af fagpersoner, som har erfaring med patientgruppen og så vidt muligt med den beslutning, som værktøjet omhandler.				
12	Beslutningsstøtteværktøjet er blevet afprøvet i klinisk praksis.				
Informationskilder					
13	Informationen om valgmulighederne beror på videnskabelig evidens.				
14	Kilder til evidens er angivet, og der er noteret kilder til information ved mangel på evidens.				
Andet					
15	Beslutningsstøtteværktøjets forfattere og deres faglige baggrund er angivet.				
16	Beslutningsstøtteværktøjet er overskueligt, og der er anvendt et letforståeligt sprog, som kan læses og forstås af lægpersoner.				
17	Dato for udgivelse og eventuelt planlagte opdateringer er angivet.				